

будеть отслужена панихида на Лукьяновскомъ кладбищѣ, съ освященіемъ  
намогильнаго памятника.



не дожда до дня до виплати ескандала. По крайній мір, г. Милошук не наїхавши бюджетних принах оня заговорити обь утигнених ескандалах, а такж обьих вираженіх, что пз-за них не было видно, лежить ли уже в кармизн кадetskого повелителя готовий законопроект о еврейском самоуправіи и самоуправіи, или же момент все еще принахается недостаточн назрвливим.

По еси дло представляется в таком виді сь пародностями, уже давно пользующимся защитой оппозиции и уже приученными к известной терпимости своим защитникам, то сь «українцями» вопрос обьих ибьско-польских. «Українцями» відь только что приняти на доно оппозиции и медовий місяць нз сожителства сь послдним, можно сказать, пахидити вь самом своем началі. Поэтому мажншая ласка со стороны оппозиции принахается «українскимъ громадствомъ» сь помыслимъ ситуационн и будити вь немъ превеличанный падеж. «Українская» чувствительность вь этомъ случаі настолько острена, что, напримр, кіевская «Рада» не шута обидвлась на насъ за то, что мы назвали фантазіями перспектив, впушених ей тмъ обстоятельствомъ, что по пром бюджетныхъ прений вь Государственной Думі кадetskій депутат Шингаревъ посылаетъ «українскому» вопросу нисколько обьихъ фразъ, вь сущности ни кь чему не обьязывающіхъ.

Не прошло и трехъ дней, гоноритъ «українская» газета, какъ жизнь показала, что не фантазіями были наши надежды. Речи депутата Милошук и Керенского, произнесенныя вь заседании Думы 18 мая, освятили положение украинства вь России, были, может, еще ярче, чмъ речи Шингарева. Особенно любопытна сь этой точки зрнія речь Керенского (грудовика). Онъ не ограничился критикой правительственной политики вь украинскомъ вопросе, а кромъ того указал, чего украинцы хотять, на что они имеютъ право и какъ нз добитися своего права. Это уже не фантазія, а реальные факты, какъ вь конці концовъ была реальнымъ фактомъ и речь Шингарева. Да и вообще ни о какихъ фантазіяхъ сь нашей стороны не можетъ быть и речи. Обстоятельства сами собою складываются такъ, что украинскій вопросъ сь каждымъ годомъ начинаетъ занимать все большее мсто вь общественной жизни России. Кь этому сь неперодолимою силою ведутъ два фактора, которые развиваются параллельно и взаимно помогаютъ одинъ другому. Это, сь одной стороны, внутренній, органическій ростъ украинскаго движенія и его расширение среди народныхъ массъ, а сь другой—тй административныя репресіи, которые падаютъ на украинство сь сь каждымъ разомъ становящаясь все более упорными и систематическими. Замвчаютъ ли репресіи и не замвчаютъ внутреннего роста украинства, замвчаютъ ли ототрости и не видятъ или не хотять видть преслдованій, видятъ ли то и другое,—по сь принужденіи такъ или иначе реагировать на украинскій вопросъ. Настаетъ моментъ, когда можно допустить, или можно поддерживать, но нельзя замалчивать украинскаго «жизни».

Вь заключение «Рада» заявила, что неизбежна необходимость для Думы обратить вниманіе на «українскій» вопросъ была для нея ясна, какъ элементарная ариометика, какъ движіе два—четыре, и добавляетъ, что «кь превеликой досаді» «Кіевлянинъ» долее будетъ еще «хуже»: «речи Шингарева, Милошук и Керенского—это только начало, проба выступленій оппозиции вь украинскій «справі». Вь дальнйшемъ эти выступления пднрвно будутъ и более частыми и более энергичными».

Мы можемъ отыскать «Раді», что ничуть не сомнвемся вь возможности дальнйшихъ выступленій оппозиции вь «українскій справі». Можемъ также разочаровать «українскую» газету: никакой досады, ни превеликой, ни премаленькой, вь «Кіевлянині» эти выступления не могутъ вызвать, какъ бы они ни были часты и энергичны, потому что вь ршениі «українскаго вопроса» они никакой роли сыграть не могутъ, кромъ, разуміеся, «морального удовлетворенія», доставляемаго «Раді» и тмъ «українцями», которыхъ она обьязываетъ.

Мы думаемъ, что «українцямъ» еще долго придется питаться одимъ, «моральнымъ удовлетвореніемъ» отъ оппозиционныхъ рчей, хотя имъ страшно хочется другой, более лакомої пищи. И возмзнее лх на лоні оппозиции будетъ видть разв только то значение, что выяснитъ вопросъ, вь смыслі утверждения «українскаго» народа вь категоріи тхъ народностей, роль которыхъ по отношению кь русскій государственной идее, кь идее единства и независимости России нмъ не возбуждаетъ уже никакихъ сомнній. Для кого это вь конці концовъ будетъ «хуже», пусть ршаютъ сами «українцы».

Ам же сь своей стороны вносимъ вь разсужденія «Раді» маленькое допленіе и напомнимъ, что, кромъ рчей депутатовъ Шингарева, Милошук и Керенского по «українскому» вопросу, Государственная Дума слышала также речи депутата Скоропадскаго, и эта превеликая рчь избранныя того крпа, на который господь «українцы» представляли свей «господи, дай» «который сь большинствомъ правомъ по-

жеть назвать себя представителемъ «українскаго громадства», чмъ чужды ему аденты политическаго космополитизма, каковы кадеты Шингаревъ и Милошук и трудники Керенскій,—эта рчь действительно ярко освідчаетъ «українскій попросъ», но только не вь пользу надеждъ «Раді» и ея «українцевъ». И мы опять должны повторити, что вь этомъ освідченіи «українскія» надежды являются по реальнымъ фактамъ, какъ утверждаетъ «Рада», а болыими и предими фантазіями, сь которыми надо энергично бороться, тмъ болше, что на этихъ фантазіяхъ наложена недоброкачественная пименная марка—«Made in Austria».

## ОТРЫВКИ.

### «Политика» и благотворительность.

И не знаю, можно ли назвать вь общественной жизни желать болшей благодати, какъ снмъ сильныи челоикъ считалъ своимъ долгомъ подать руку слабо челоику, а богатый—бдому. Какое это было-бы идеальное существованіе, если-бы люди добросовестно выполняли хотя-бы враній минимумъ челоикости по отношению другъ кь другу. И уже не говорю о сданныхъ, какъ патка, утиныхъ, вь родъ несобого братства или всеестной любви. Богъ сь ними. Эти теоріи настолько «не для насъ писаны», что перестали вь озаивать на свбъ даже своихъ Дюнь-Бихотыхъ. Подъ «минимумомъ челоикости» я имю вь виду такую отмычность по общественной нужду данной минуты, которая, не буди сверхъестественнымъ бременемъ для обезпеченныхъ, давала бы возможность дышать и жить несчастливцамъ и припадкнмъ судьбы. Это тотъ «минимумъ», что собраться сь мра нтки на рубашку для того-то. Вь сущности, какъ бы ни чертвло вь насъ челоикское сердце, по такой «минимуме» обьязанетъ. Его, если хотеть, диктуетъ намъ не только совість, но и вь болышинстві случаевъ примотки наша личная безопасность.

Возмте хотя бы вчерашній «туберкулезный» сборъ. У кого хватало бы духу не дать другивеннаго на санаторіи для челоикости болыныхъ? Есмы и каждому известно, что болыне эта страна не одною своею упорностью, но и припадкнми. Устраивая санаторіи для туберкулезныхъ, мы тмъ самымъ не только пользуемъ болыныхъ, но и ставимъ ихъ вь обстановку наиболее безвредную для здоровья. Другими словами, помогаемъ имъ, мы оберегаемъ прежде всего самихъ себя отъ возможнаго зараженія.

Объ этомъ не можетъ быть двухъ мнній!

На досугъ, разумеется, отого бы и не поспоритъ о той роли, какую обьязано играть во всемъ этомъ государство. У насъ вьдъ принято валити на плечи государственной власти «вс безъ исключенія» обьязности. Было бы не дурно, если-бы правительственные органы вали на свое поечение не только область благотворительности, но и вообще всъ наши домашнія нужды, до штарныхъ покровъ включительно. Житъ стало бы, конечно, куда безъразличнее. Но о такой государственной организации можно лишь вымывать. Разъ еснть, то народъ долженъ быть глубоко благодаренъ тмъ частнымъ обьествамъ, которыхъ пошла по добровольному почину на выручку сиротъ и безпризорныхъ.

Зависъ мы обьязаны лишь поинты о «минимуме» челоикости, но не впаивать благотворительность нуждается прежде всего вь средствахъ.

Вотъ, казалось бы, та разумная и сь выставленія точки зрнія, на которую слдовало стать и жертвователю-публикѣ вь «европейской англі», отдающей силы на борьбу сь туберкулезомъ, и тому «общественному мннію, которое «двигается» при помощи печати и агитации.

Но, кь несчастью, за послднее время ластъ вь бжвальной смыслъ слова «задача политика». Какъ саранча вь степяхъ Средней Азіи, «политика» проникла вь наши дома, комплутъ нашимъ привычкамъ, заставляетъ приисовбать вь себѣ все обьихъ нашей жизни. «Политика» стала ластъ вь кошмаромъ. И не политика вь широкмъ смыслі, а именно «политика»—вь концвкахъ—то мелкотравчатое, поппенное политиканство, которое такъ характерно для фрпидрующей провинции.

Сь «бжвлымъ цвѣткомъ», если не ошибаюсь, это случилось послднемъ сборіе на всероссийскій сборъ. Кто-то изъ консервативныхъ журналистовъ указалъ (кажется, г. М. Меншиковъ) на нерациональность борьбы сь туберкулезомъ частными, такъ сказать, «партизанскими» средствами, рекомендова государственной власти взять это дло вь свои руки. Лавая печать приняла это какъ вызовъ, какъ поппеніе на кающую-то изъ свободъ—ужъ я, право, затруднился назвать, на какую именно. Среди правыхъ публицистовъ также есть люди, охоче поддаться любой ператку, брошенному лвами. Началась «политика».

Уже вь прошломъ сборіи вь 1912 году «бжвлымъ цвѣтк» былъ обьязанъ лшыми партиями чутъ-ли неравнозначущий длю «1-го мая». Изъ туберкулеза сдвинул своеобразную баррикаду, на какой-то своеобразной доблестю отставивши ть самую «свободу», которую кто-то попортитъ. Вчерашній же сборъ промлетъ прямо-таки подъ трубу и фанфары политиканствующей провинциальной тины. До нѣкоторой степени, это левское политиканство было предрѣшено Москвою. Тамъ «бжвлымъ цвѣтк» устранили місяць лавой и «политическую сдѣлку «Русско-Славян». На самую верхнюю воображаемой баррикады, сь це-

примиренья знаменемъ вь рукахъ возбралъ г. Сергій Яблоновскій вь московскій уланн, что:

«Денъ «бжвлымъ цвѣтк»—«нашъ» денъ! Почему отъ «нашъ», почему не обьихъ—этого обьяснитъ не сумѣетъ г. Сергій Яблоновскій. Тмъ же мѣсте, московское политиканство сдвинуло свое дло. Публика разбилась на лагери. Кос-кто жертвовалъ, кое-кто не жертвовалъ. Отчеты сь уныніемъ констатировали, что «сборъ 1913 года меньше сбора 1912 года».

И не берусь предсказывать, будетъ ли и вь Кіеві «сборъ 1913 года меньше сбора 1912 года», но для меня несомненно, что вчерашній продажа цвѣтка собрала бы жатву куда обильнѣе, если бы «Кіевская Мисль» не стремилась посылать рознь между «политиканствующей» публикой. Вь Кіеві бы тоже есн свой г. Яблоновскій, и онъ стоялъ бы непримиримый «политикъ», какъ его московскій однопартизнеръ. Во вчерашней газеті онъ писалъ, почти дословно повторилъ своего московскаго бжвнца:

«Господи! Вѣрный цвѣтокъ,—это папѣ цвѣтокъ!». Сегодня это надо докзывать!».

Нисколько сама «Лта борьбы сь туберкулезомъ» заражена бжвлымъ «политикомъ»—мнѣ вь точности не известно. Хотя по этому поводу что то вь газетахъ писалось, но, мнѣ кажется, вь газетобстві журналистовъ, выдающихся вь политиканство, необходимо разбираться сь болышою осторожностью. Если даже предположить, что «Лта» доволна своимъ участіемъ вь «политикѣ», то «борьба сь туберкулезомъ» во всякомъ случаі останется вь накладе. Не будъ безвѣстности и задрожны статей, настраивающихъ часть населенія противъ «цвѣтка», сборъ выразился бы вь значительн болшей суммѣ. Господи Яблоновскіе! могу сколько угодно кричать о своей «идейной чистотѣ», но вь лапоть случаевъ они лишныи многохъ и многохъ болыныхъ, санаторнаго лченія и болышней койки. Тысячи и даже десятки тысячъ другивенныхъ не попали вь кружкі сборщиковъ исключительно благодаря «агитации» и «политикѣ». Повторю, мнѣ неизвестно, какъ относится кь этому «Лта». Что же касается второй части ея заявления: «Борьба сь туберкулезомъ», то она не поблагодаритъ своихъ «добродѣтелей». Подобно медвѣду вь крымской башнѣ, они своей «политикой», будто умышленно булжанили, расшбавитъ воплоти естественный вь каждомъ обьязателі «минимумъ» челоикости кь челоикостн болыныхъ. И было бы лучше, если бы «Лта» помнила, что укалывающіе «уничи» вообще народъ опасный. Вь конці концовъ устранились отъ нхъ «политики» и отъ нхъ самихъ не составляеть чертвръ болшого труда.

Викт. Состдовъ.

### Министры обь измѣненіи учрежденія Гос. Совѣта.

Прогрессивная группа Государственной Думы вь порядкѣ законодательной инициативы возбудила, какъ известно, вопросъ обь измѣненіи учрежденія Государственнаго Совѣта вь смыслі двоякой его демократизации, а также установленія принципа всестепенности членовъ Государственнаго Совѣта по Высочайшему назначенію вь видѣ показаннаго назначенія нхъ вь присутствіи Совѣта.

Министръ юстиціи Н. Г. Щеголовъ и министръ внутреннихъ дѣлъ Н. А. Макаковъ, войдя вь разсмотрѣніе даннаго законодательнаго предположенія по существу, назвали его для правительства неприемлемымъ. Вопросъ о всестепенности былъ признанъ неприемлемымъ потому, что это явилось бы ограниченіемъ прерогативъ Монарха, что не касалось измѣненія системы выборовъ, то сама начала, на которыхъ членовъ Государственной Думы проектировалъ построить ихъ, совершенно не соответствовали бы, по мннію министровъ, идеѣ учрежденія Государственнаго Совѣта. Наконецъ, и на практикѣ едва ли выполнелась бы никакая изъ убѣдительныхъ даннаго дла необходимости измѣненія учрежденія Государственнаго Совѣта.

Совѣтъ министровъ, по словамъ «Нов. Времъ», присоединился кь этимъ заключеніямъ. Позиція, занятая вь этомъ вопросѣ правительствомъ, тмъ же мѣсте вызвала возраженія нѣкоторыхъ представителей пррпидрующей группъ Гос. Совѣта.

По ихъ мннію, Н. Г. Щеголовъ и Н. А. Макаковъ, фактомъ разсмотрѣнія прогрессивнаго предположенія по существу вь своей мотивированной его неприемлемости, признали за членами законодательныхъ палатъ право на проповѣданіе инициативы вь дѣлѣ перестройки учрежденія Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.

Такой взглядъ, однако, представляется, по мннію динныхъ членовъ Гос. Совѣта, совершенно несправедливымъ. Хотя вь основныхъ законахъ, правда, и нѣтъ никакихъ указаній на то, что учрежденія Государственной Думы и Государственнаго Совѣта не подлежатъ перестройке законодательныхъ палатъ безъ почину Государя Императора, тмъ же мѣсте, умола закона ни вь какомъ случаі не можетъ быть истолковано вь обратномъ смыслі.

Учрежденія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы не могутъ быть, по мннію этихъ лицъ, подвержены подлѣ тмъ законовъ, которые подлежатъ свободному разсмотрѣнію палатъ, будучи внесенными вь порядкѣ законодательной инициативы нхъ самихъ.

Толкованію Н. Г. Щеголова и Н. А. Макакова представляеть извѣстную опасность, по мннію членовъ Государственнаго Совѣта, и вь политическомъ отношеніи. При абсолютномъ большинствіи какой-либо партіи вь законодательныхъ учрежденіяхъ, признаніе за послдними права на подобную законодательную инициативу можетъ послужить для нхъ оружіемъ борьбы, какъ сь политическими противниками, такъ и сь существующимъ строемъ.

Учрежденія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, очевидно, должны быть истолкованы лишь какъ законы основныи и тѣ или нѣмъ измѣненія вь этихъ учрежденіяхъ могутъ быть внесены не иначе, какъ по почину Монарха.

Вь виду невраильнаго толкованія, приданнаго этому вопросу министрами юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, представлялось бы поэтому необходимымъ передать его на разсужденіе Семага.

## ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

### Жалоба эргергергии Маріи-Доротен Орлеанской на своего супруга.

Претендентъ на французскій престолъ, герцогъ Орлеанскій поселился вь настоящее время вь Брюсселі. Не успѣвъ онъ, однако, освоиться на новомъ мѣстѣ, какъ сдвинула уже герцогиня скандала. Именно онъ привлекается кь гражданскому суду по жалобѣ его супруги, эргергергии Маріи-Доротен, требующей, чтобы мужъ назначилъ ей ежегодную пенсію вь размѣрѣ 80,000 франковъ и возмратилъ ей упущенныи вь разлчнхъ время суммъ, всего до 260,000 фр.

Вь своей жалобѣ эргергергии указываетъ, что супругъ бросилъ ее у матери серьезно болную и лишнюю возможность думать, и ни разу не оказалъ ей о себѣ. Теперь она не требуетъ ни развода, ни разлуки, а только пенсію, которая дала бы ей возможность безбѣдно существовать.

Эргергергии Маріи-Доротен австрійскій выпалъ заузлзъ за герцога Орлеанскаго вь 1896 году, причемъ имущественныи отношенія между супругами были опредѣлены особымъ договоромъ. Вскрѣ между супругами возникли недоразумѣнія, и вь 1903 году герцогъ хователъ уже о разводѣ, такъ какъ имѣлъ намереніе вторично вступить вь бракъ. Разводъ не состоялся, но отношенія между супругами не улучшились. Вь 1910 году герцогиня была сдана тяжела операція, послѣ которой ей супругъ ухаживалъ вь Испанію. Сь 1911 года герцогиня живетъ у своей матери, эргергергии Католды вь Венгріи. При продажѣ герцогиней Орлеанскій еи имѣній пропало многое изъ имуществъ, принадлежавшаго лично эргергергии. Герцогъ Орлеанскій расплатился отъ ррпидрующей состояніемъ, но не считаетъ нужнымъ выдавать что либо на содержаніе своей супруги.

### Кь самоубійству полковника Редля.

Заключенные во время обьихъ у полковника Редля материалы и документныя извѣщенія на 4 главныи компонта вь еи шпюневой дѣятельности.

1) Выдача копій и даже оригиналовъ актовъ и плановъ (техническихъ) и организационныхъ инструкцій, извѣстныхъ концентріи и передвѣннхъ войскъ и обьовъ.

2) Предупрежденіе подозрѣваемыхъ личностей, обвиненныхъ вь шпюневстві вь пользу иностраннхъ державъ, за которыми было установлено наблюденіе. Благодаря этому, наблюденіи и пользованію дозволительности не давали желаемыхъ результатовъ, и сдѣлать оказалось безплоднымъ.

3) Выдача именъ и разработаніе дѣятельности лицъ, занимавшихся шпюневстві вь пользу Австро-Венгріи, благодаря чему за ними могли быть установлены наблюденіе, а затѣмъ они подвергались аресту и суду.

4) Допущенія свидѣльствъ, имѣвшихъ и разсказывавшихъ собственными агентами Редля была парализована дѣятельность шпюневой администріи вь процессѣ о шпюневстві, благодаря чему лица, заподозрѣнные вь государственной шпюневстві, могли избѣгнуть отѣтственности.

Редль не отступалъ даже передъ обвиненіемъ нп вь чемъ неповинныхъ офицеровъ, когда могъ спасти этихъ подозрѣваемыхъ лицъ, принимавшихъ участіе вь его преступной дѣятельности. За послднее время онъ часто предостерегалъ отъ сншнхъ поппенныхъ шпюневъ на томъ основаніи, что австрійскіе офицеры, собирающие соотвѣтственные материалы, навели на себя подозрѣніе вь сншнхъ сь иностраннми державами. Кромъ того, они указывали, что нхъ сообщенія должны бытъ приняты сь осторожностью, чтобы небыли необходимыи дѣйствіями не вызвать конфликта. Вь качестві эксперта вь военномъ судѣ онъ дѣйствовалъ энергично лишь противъ тхъ шпюневъ, которые не принадлежали кь его агентамъ и ничего не знали о его махинаціяхъ. Тмъ же мѣсте онъ умышленно доводъ, называвші предпріятіи противъ Редля шпюневъ, былъ сдѣланъ одимъ изъ шпюневъ. Говорятъ, что это иностранцы, которому Редль устроилъ побѣгъ напавуи ареста. Доносъ былъ мѣсто за материальными разочарованіемъ.

### Политическій процессъ вь Венгріи.

Процессъ Дези поглощаетъ вниманіе общественнаго мннія Венгріи, такъ какъ онъ затрагиваетъ не столько юридическіи, сколько политическіи вопросы. Оппозиціонныи партіи, рыцаремъ которыхъ является Дези, возуть передъ судомъ борьбу сь Лукаши и парламентаризмъ болышинствомъ, которыхъ мѣстъ за подавленіе обьовъ. Свидѣтельскія показанія установили, что правительственная партія, подобно всѣмъ венгерскимъ партіямъ, располагаетъ избирательной кассой, позволяющей вносимъ частнымъ лицамъ и даже одному болышому банку вь Будапештѣ. Эти показанія нисколько не удивляютъ; зато сенатіи проповѣданъ показанія секретаря правительственной партіи, который подъ присягой утверждалъ, что субсидіи изъ этой кассы получались также и членами оппозиціи, пріятными правительству. Это разоблаченіе сильно скомпрометировало многихъ политическихъ дѣятелей. Замѣта не пыталась даже избраться тмъ подозрѣнныи на личную честность Лукаши, и процессъ Дези, по мннію хорошихъ обьовъ, нисколько не поощряетъ положенія министра-президента и пріятія правительственной партіи.

### Населеніе Галиціи.

На днхъ появился новый томъ издаемаго вранскіи статистическимъ бюро «Podcznik statystyki Galicji», вь которомъ помншенъ результатъ народной переписи, произведенной 31 декабря 1910 г.

Територія Галиции имѣетъ 78,947 кв. км., что равняется 26,17 проц. всей австрійской территории. Галичина занимаетъ первое мсто по числу населенія между австрійскими землями. Галичина имѣетъ 8,025,675 жителей или 28,05 проц. всего населенія Австро-Венгріи. Вь 1869 году число жителей Галиции равнялось 6,444,689. Населеніе увеличилось вь этотъ десятилтіи на 0,94 проц., во втормъ (1886—1890) на 1,09 проц., вь третімъ на 1,07 проц. и вь послднемъ (1900—1910) на 0,07 проц. По послдней переписи вь Галиціи вь русско-латинскому вѣроисповѣданію принадлежало

3,782,961 жителей, кь греко-латинскому (униаты)—3,379,613, кь православному—2,845, кь протестантскому—37,144, кь еврейскому—871,895, кь другимъ вѣроисповѣданіямъ—1,217. При переписи заявляли своимъ обьихимъ языкомъ: русскій 3,208,092 (40,20 проц.), польскій 4,672,500 (58,51 проц.), лѣмекскій 90,114 (1,13 проц.) чел.

### Количество периодическихъ изданій вь Австріи.

Сколько периодическихъ изданій вь Австріи? Вь 1 января 1912 г. вь Австріи издавалось 4,261 периодическій изданій. По лннамъ периодическіи изданія раздѣлялись такъ:

на нѣмецкомъ языкѣ изд. 2,327 пер. изд.	
» чешскомъ » » 1,141 » »	
» польскомъ » » 359 » »	
» итальянскомъ » » 131 » »	
» словенскомъ » » 91 » »	
» рус. и его діалектахъ » » 71 » »	
» сербо-хорватскомъ » » 35 » »	
» еррейскомъ » » 19 » »	
» румынскомъ » » 14 » »	
» есперанто » » 2 » »	
» остальныхъ языкахъ » » 61 » »	

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Денъ бжвлымъ цвѣтк вь Кіеві. Вѣшныи обстоятельство—превратная погода, отъ значимаго отношенія населенія и достаточнаго снлры сборщиковъ и сборщицъ—нмѣла болше способствовала устройству вечера вь Кіеві мѣстнымъ обьествомъ для борьбы сь чахоткой и буржурной одноподенною кружкомъ сбору пожертвованій на усиленіе средствъ общества и главныи образомъ на содержаніе и распіреніе санаторіи обьества вь Пушкѣ-Водѣ. Руководство организацией сбора было произведено особымъ комитетомъ во главѣ сь проф. К. Г. Третьякомъ и районными участковыми комитетами. Организационный сборъ былъ по установившемуся уже разѣ шаблону.

Сь ранняго утра, во время пробужденія города, аѣ района его были охвачены тустой цѣпью сборщиковъ и сборщицъ, не пропускавшихъ буквально ни одного прохожаго, не надѣвшихъ его бжвлымъ цвѣткомъ-ромашкой. Вь получию вь городѣ нельзя было встрѣтитъ буквально ни одного прохожаго, не украшеннаго бжвлымъ цвѣткомъ; нѣкоторое мнліи по нѣсколькы цвѣткы. Однако, сборщики выжидали на это не ображали и продолжали предлагать нмъ приобрести еще бжвлымъ дню. Сборъ пожертвованій происходилъ не только на улицахъ, но и вь садахъ, свѣркахъ, вь вѣтвистыхъ правительственныхъ, а также вь обьественныхъ и промышленныи учрежденіяхъ, на вокзалахъ, приставкахъ, вь театрахъ, кинематографахъ, ресторанахъ, кофейняхъ, вь наголахъ-трамваяхъ и т. п. Закончился сборъ лишь поздней ночью, причемъ сборщики всюду встречались вьплн раздѣтомъ. Вь заѣ городской думы, сь ранняго утра, находились представители центральнаго и районныхъ комитетовъ для пополненія истощившихся запасовъ бжвлымъ днѣ, а также для приема и обьихъ кружкамъ сь опущенными вь нхъ пожертвованіями. Здѣсь же сборщики подкравались свои силы чаемъ и бутербродами. Первыи переполюсненія деньгами кружкі были сданы около 9 час. утра. Послѣ нѣкотораго перемиа пріитыи сборщики начали идти болше охотно и такъ продолжались вь теченіе цѣлаго дня до полдня вечера, причемъ временами заѣ думи и вѣтвистыи оказывались переполненными. Пріемъ кружковъ вь теченіе цѣлаго дня производилъ назначенный комитетъ А. А. Мунушннъ. Кь началу сбора число кружковъ, выданныхъ районными комитетами, достигало 800. Помимо того, вь теченіе дня выдано дополнительно еще свыше 200 кружковъ, такъ что общее число кружковъ, выпущенныхъ для сбора пожертвованій, превышаетъ 1,000 штукъ. Помимо заѣ городской думы, пункты для пополненія запасовъ бжвлымъ днѣ вь нѣкоторыхъ кондитерскихъ вь центральнхъ окранныхъ частяхъ города, а также вь магазинѣ Зингера. Во всѣхъ этихъ пунктахъ вь теченіе дня перебивало не малое количество сборщицъ и сборщиковъ. Вь виду того, что на этотъ разъ комитетъ по устройству днѣ заказалъ болше 800,000 бжвлымъ днѣ, недостава вь нихъ, даже до полдня вечера, не ошущалось. На фабрикахъ и заводахъ сборщики допущены не были и здѣсь были вышесены кружкі, куда желавшіи и могли окупать пожертвованія. Обьество городской желѣзной дороги предоставило сборщикамъ и сборщицамъ безплатный проѣздъ по трамваю, чмъ они и пользовались вь широчайшъ размахѣхъ для переѣздовъ изъ различныхъ концовъ города, гдѣ они производили сборъ, за зданію городской думы для пополненія запасовъ и обратно.

Днемъ и вечеромъ вь нѣкоторыхъ пунктахъ города (на болыой зданіи думи, вь Николаевскомъ свѣрѣ, вь Паркомъ саду и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ) играли оркестры военной музыки и были устроены игры для дѣтей, что привлекало болыное количество публики. Вь вечеру Крещаткѣ и прилегающій кь нему парку, а также саду и свѣрѣ, были буквально загромождены публикой и здѣсь собирались снова дѣтально порабатъ. Нѣкоторые члены комитета полагаютъ, что кружковій сборъ дастъ снова не менѣе 30,000 руб. Кромъ пожертвованій, опущенныхъ вь кружкі, поступилъ вь комитетъ по усилению средствъ обьества—отъ Е. В. Терешенко—1,000 руб., отъ г. Сахновскихъ—100 руб. и отъ нѣкоторыхъ другихъ лицъ болше мелкихъ суммъ—около 30 руб.

Сегодня, сь 6 час. вечера, вь заѣ городской думы будетъ приступлено кь подсчету пожертвованій, опущенныхъ вѣрѣ кружкі. Подсчетъ продолжится нѣсколькы днѣ.

Вь Императорской Александровской гимназіи. 21 мая засѣдалъ профессоръ Д. И. Наушевскій послѣдній устный переводный испытаніи по латинскому языку вь 6-мъ классѣ 1-мъ отдѣленіи, гдѣ преподавателемъ состоитъ Б. З. Тихоновичъ, и вь 1-мъ классѣ 1-мъ отдѣленіи по русскому языку, гдѣ преподаетъ Н. Ф. Кожица. Остались довольны успѣхамъ учениковъ, какъ по латинскому, такъ и вь особеннсти по русскому языку, по которому ученики давали отличные отѣты, обнаруживавші твердое и отчужденное знаніе русской грамматики и выразительное про-

изпосъ стихотворенія Пушкина, Лермонтова, Хомякова и др., профессоръ хвалитъ учениковъ за ихъ пріятное произнесеніе и прекрасные успѣхи и благодаритъ учителей, говоря, что послѣднихъ много учениковъ заведѣнъ и знакомыхъ сь постановкой учебной части вь нихъ, онъ не такъ часто слышалъ отъ учащихся столь прекрасные отѣты.

### Вь коммерческомъ институтѣ. Сь 15 мая началось производное окончательныхъ испытаній прославившихъ курсъ наукъ вь институтѣ. Допущены вь испытаніямъ только дѣятельные студенты, по такъ какъ нмѣтъ вь институтѣ нмѣется еще цѣлый рядъ еврейско-вольносудательскихъ, прославившихъ курс







(С.-П. Т. А.).







Типо-Литографія Товариства  И. Н. Кушнеревъ и К<sup>о</sup>. въ Кіевѣ.